

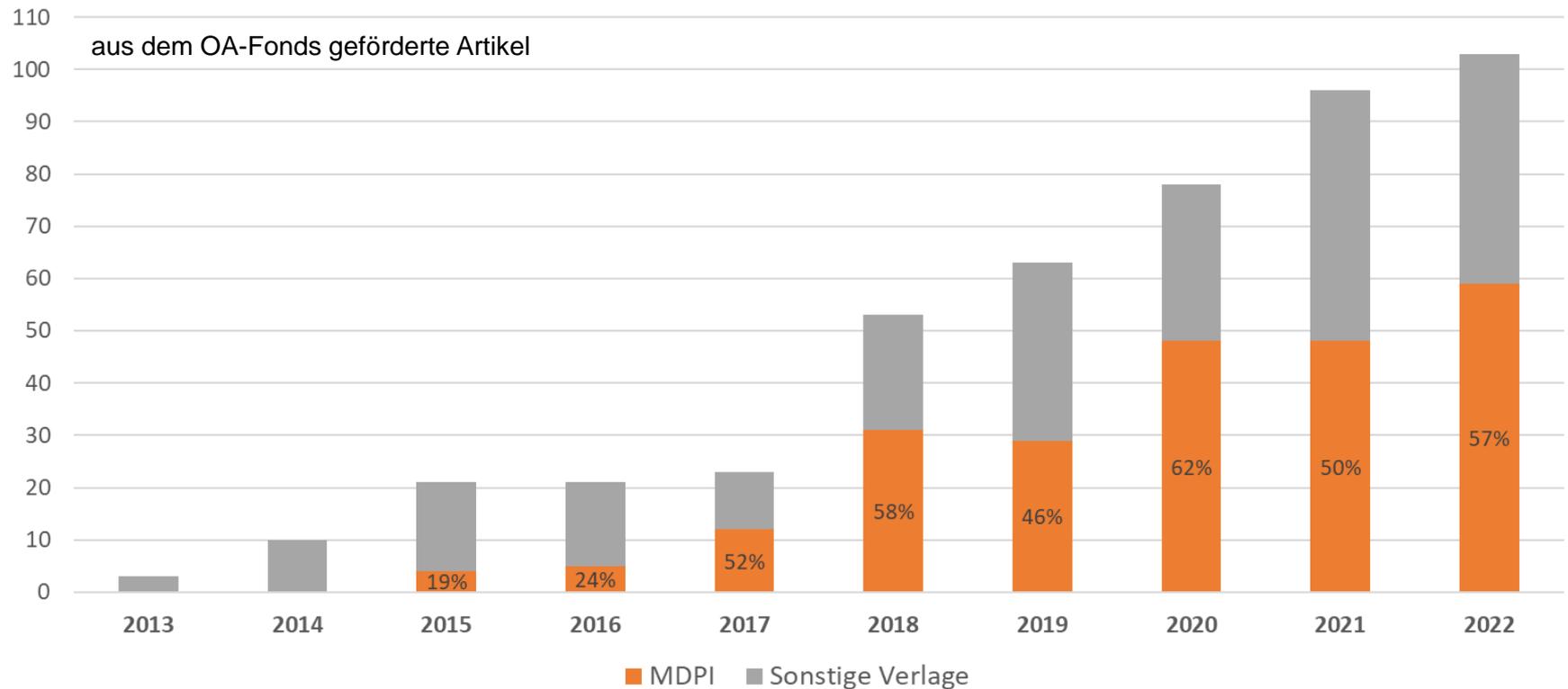
Dr. Tobias Pohlmann
23. Mai 2024

Thematische Sprechstunde: Umgang mit MDPI an der Universität Kassel

Wiederkehrendes negatives Feedback unserer Wissenschaftler:innen, ...

- „**Weder** der **inhaltliche Umgang** mit unserer Arbeit **noch** der **Peer-Review Prozess** kann als **seriös** bewertet werden. [...] Prinzipiell haben wir als Gruppe beschlossen keinen Umgang mit dem Publisher MDPI mehr zu haben – weder als Autoren noch als Referees.“
- „[D]er Verlag bewegt sich auf einem **ganz, ganz schmalen Grat**, sodass er es gerade noch vermeiden kann, dass ihm unseriöse Praktiken nachgewiesen werden können.“
- „Der Verlag scheint **Open Access primär als Geschäftsmodell** zu begreifen und sich **wenig für inhaltliche Aspekte zu interessieren**. Ich würde es aufgrund dieser Beobachtungen für überlegenswert halten, die entsprechenden Zeitschriften **von der Open-Access-Förderung auszunehmen**.“
- „Die **Standards einer vernünftigen Begutachtung** sind eigentlich **nicht gegeben**, was schon der Blick auf die Zeiten zeigt.“
- „Mittlerweile gibt es eine ganze Reihe von Argumenten gegen diesen Verlag. [...] Daher möchte ich anregen, das **Abkommen mit MDPI zu überdenken**, eigentlich eher vorschlagen, das zu beenden.“

... aber auch wachsende Nachfrage bis 2022.



Umfrage zu MDPI an der Universität Kassel

- Ziel
 - Erhebung eines umfassenderen Meinungsbilds der Kasseler Wissenschaftler:innen zu MDPI
 - Entscheidungsgrundlage für künftige Förderung
- Aufbau
 - 31 Fragen in 7 Blöcken
 - Bekanntheit und Seriosität von MDPI
 - Wahrnehmung in der eigenen Fachdisziplin
 - Erfahrungen als Autor:innen, Gutachter:innen und Mitglieder eines Editorial Boards
 - Förderung durch den OA-Fonds
 - statistische Angaben und weitere Rückmeldungen (Freitext)
 - Fragebogenstruktur (LimeSurvey) verfügbar unter DOI: [10.48662/daks-39](https://doi.org/10.48662/daks-39)
- Durchführung
 - Versand des Umfragelinks per E-Mail-Verteiler
 - Umfragezeitraum: 09.01. – 15.02.2023
 - Teilgenommen: 450 Wissenschaftler:innen (davon 254, die MDPI kannten)
 - Rücklaufquote: 19,9% (8,4% bis 31,1% je nach Fachbereich)



DOI: [10.17170/kobra-202304057786](https://doi.org/10.17170/kobra-202304057786)

s.a.:

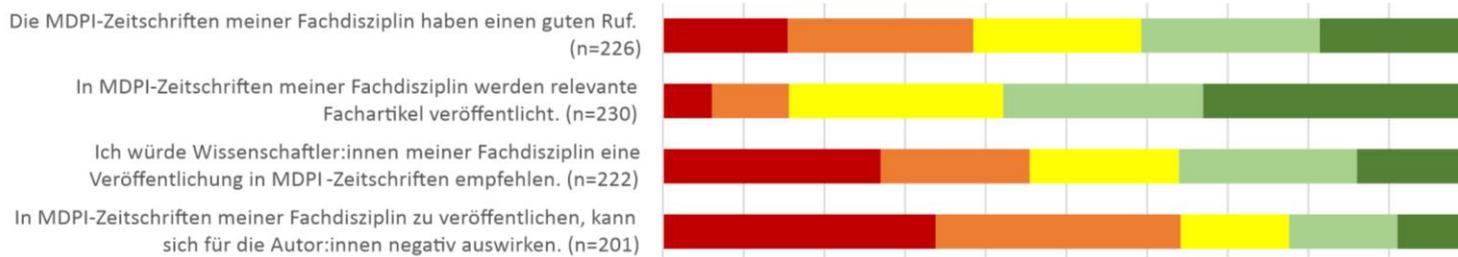
DOI: [10.5281/ZENODO.8398604](https://doi.org/10.5281/ZENODO.8398604)

DOI: [10.5446/66733](https://doi.org/10.5446/66733)

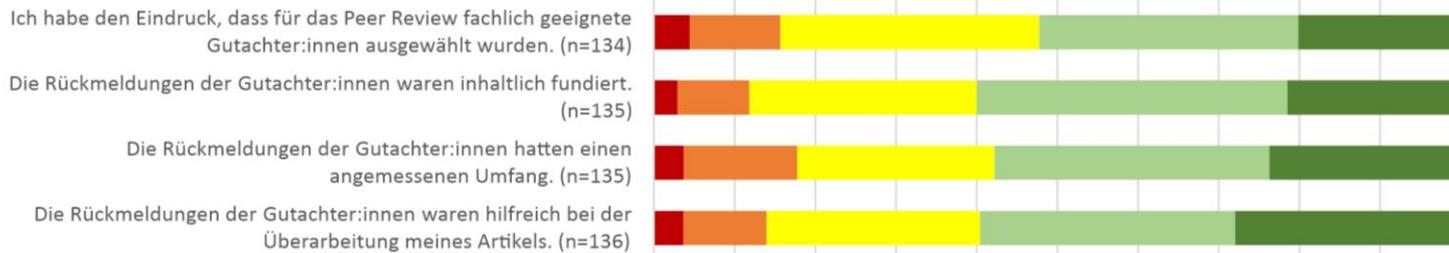
DOI: [10.17170/kobra-2024050710125](https://doi.org/10.17170/kobra-2024050710125)

Einige Ergebnisse im Überblick

Wahrnehmung von MDPI-Journals in der eigenen Fachdisziplin



Erfahrungen mit dem Review Prozess als Autorin oder Autor



Erfahrungen mit dem Review Prozess als Gutachterin oder Gutachter



n = Anzahl der Antworten



Schlussfolgerungen aus der Umfrage

- kein eindeutiges Stimmungsbild
 - 50,0% halten den Verlag für seriös / eher seriös, 29,3% halten den Verlag für nicht / eher nicht seriös.
 - 53,8% halten eine Förderung aus dem OA-Fonds für sinnvoll / eher sinnvoll, 32,1% halten eine Förderung aus dem OA-Fonds für nicht / eher nicht sinnvoll.
 - unterschiedliche Wahrnehmung nach Fachbereichen, Karrierestufen und bisherigen Berührungspunkten mit MDPI
 - vollständige Einstellung der Förderung nicht begründbar
 - aber: kritische Auseinandersetzung der Fächer / Fachbereiche mit MDPI-Zeitschriften sinnvoll
- Seit dem 1. Oktober 2023 fördern wir nur noch Artikel in MDPI-Zeitschriften auf fachspezifischen Positivlisten.

Nominierung von maximal 20 MDPI-Zeitschriften pro Fach

FB 01: Humanwissenschaften

- Psychologie
- Erziehungswissenschaft
- Sozialwesen
- Musik

FB 06: Architektur, Stadt- und Landschaftsplanung

- gesamter FB

FB 11: Ökologische Agrarwissenschaften

- gesamter FB

FB 16: Elektrotechnik / Informatik

- gesamter FB

FB 02: Geistes- und Kulturwissenschaften

- Theologie
- Philosophie
- Germanistik
- Anglistik/Amerikanistik
- Romanistik

FB 07: Wirtschaftswissenschaften

- Berufspädagogik
- Wirtschaft
- Recht

FB 14: Bauingenieur- und Umweltingenieurwesen

- gesamter FB

Kunsthochschule

- gesamter FB

FB 05: Gesellschaftswissenschaften

- Geschichte
- Politik
- Soziologie
- Sport

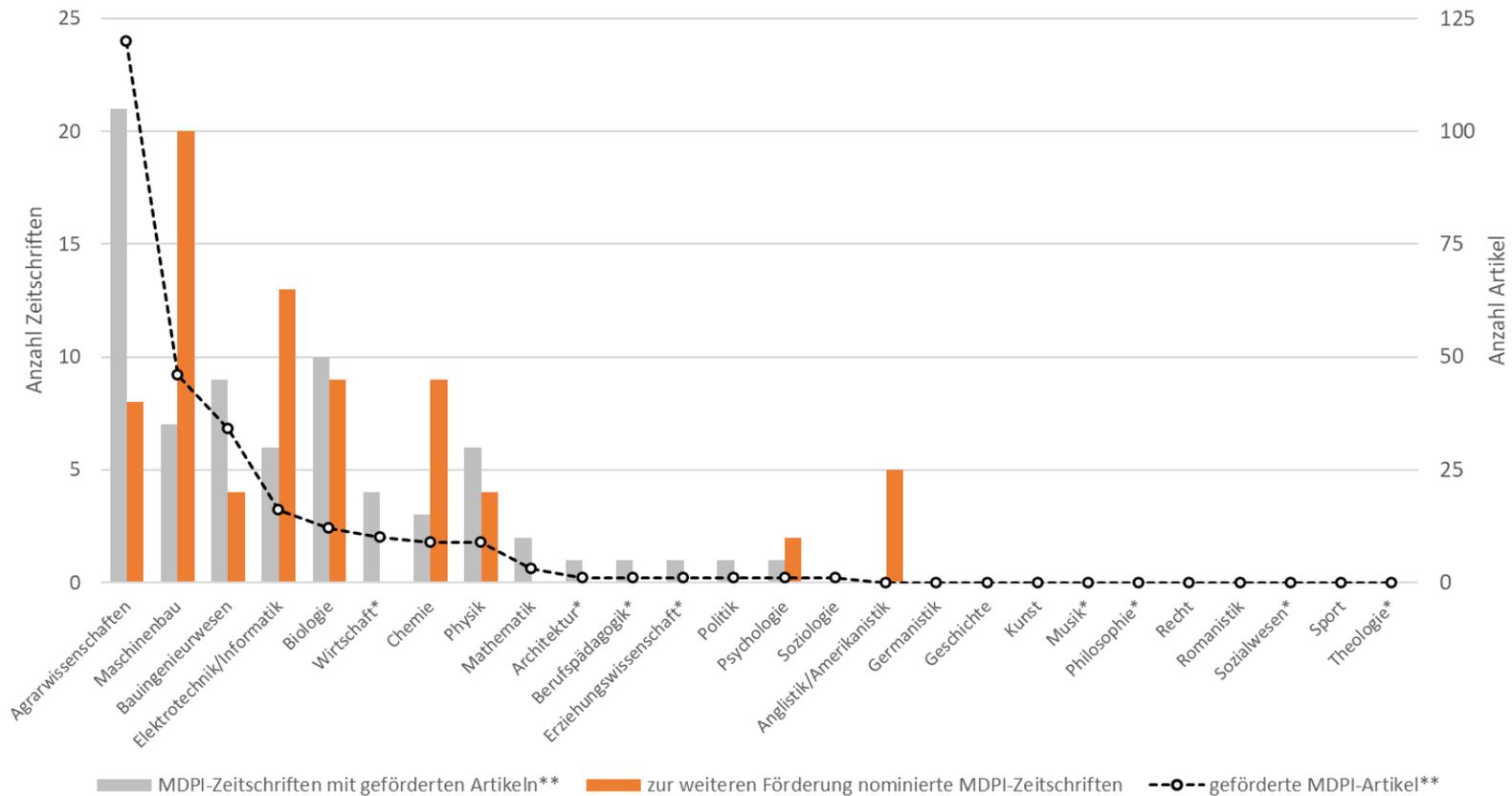
FB 10: Mathematik und Naturwissenschaften

- Biologie
- Chemie
- Physik
- Mathematik

FB 15: Maschinenbau

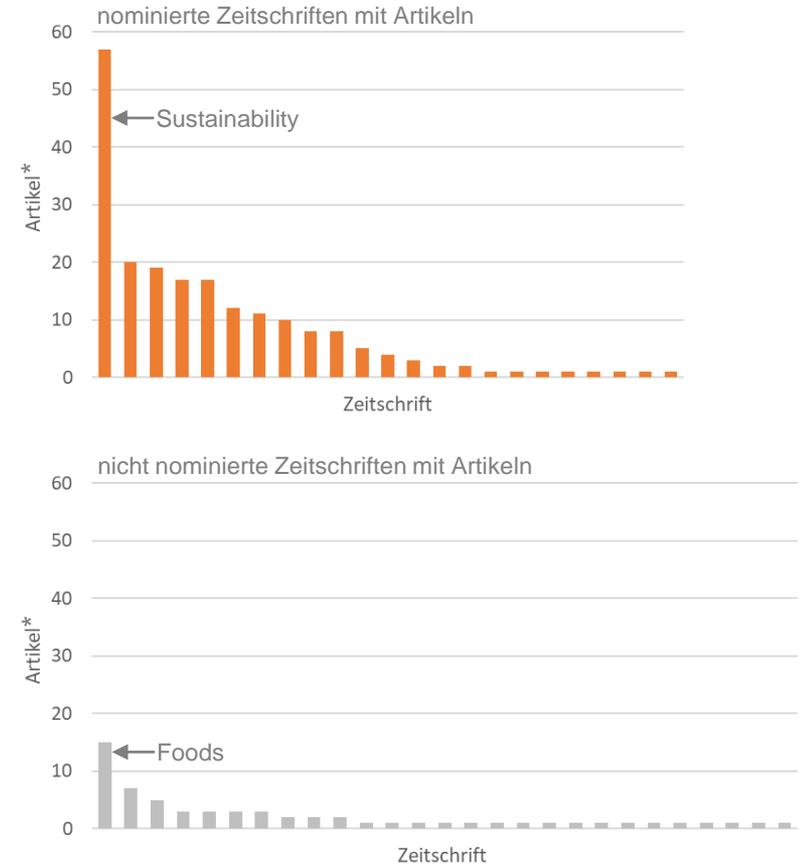
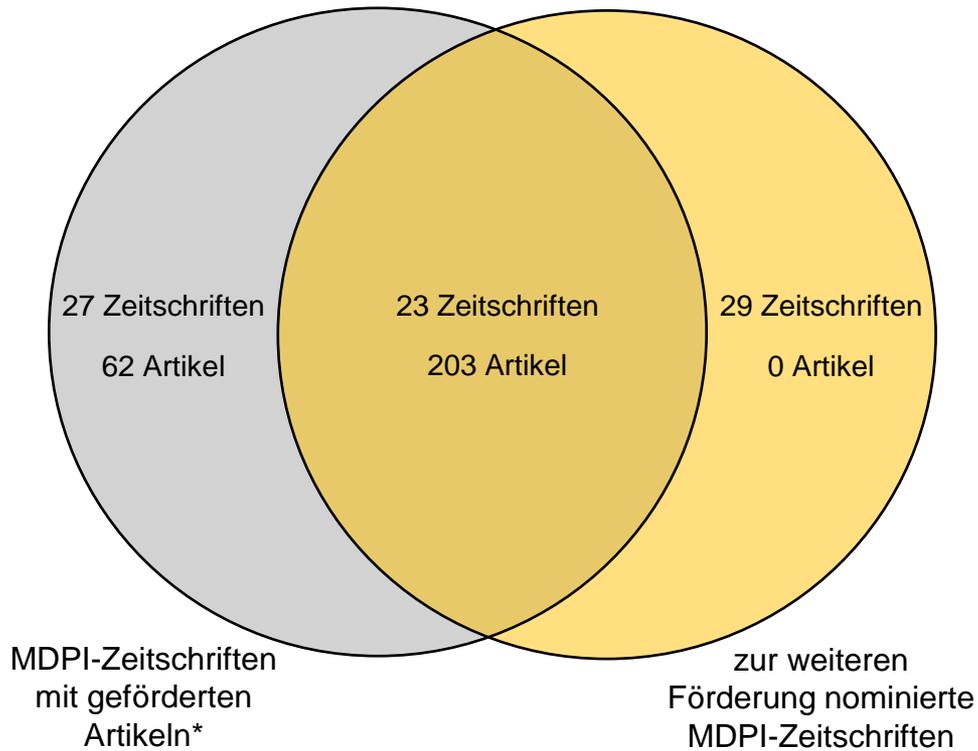
- gesamter FB

Genutzte vs. nominierte MDPI-Zeitschriften (1)



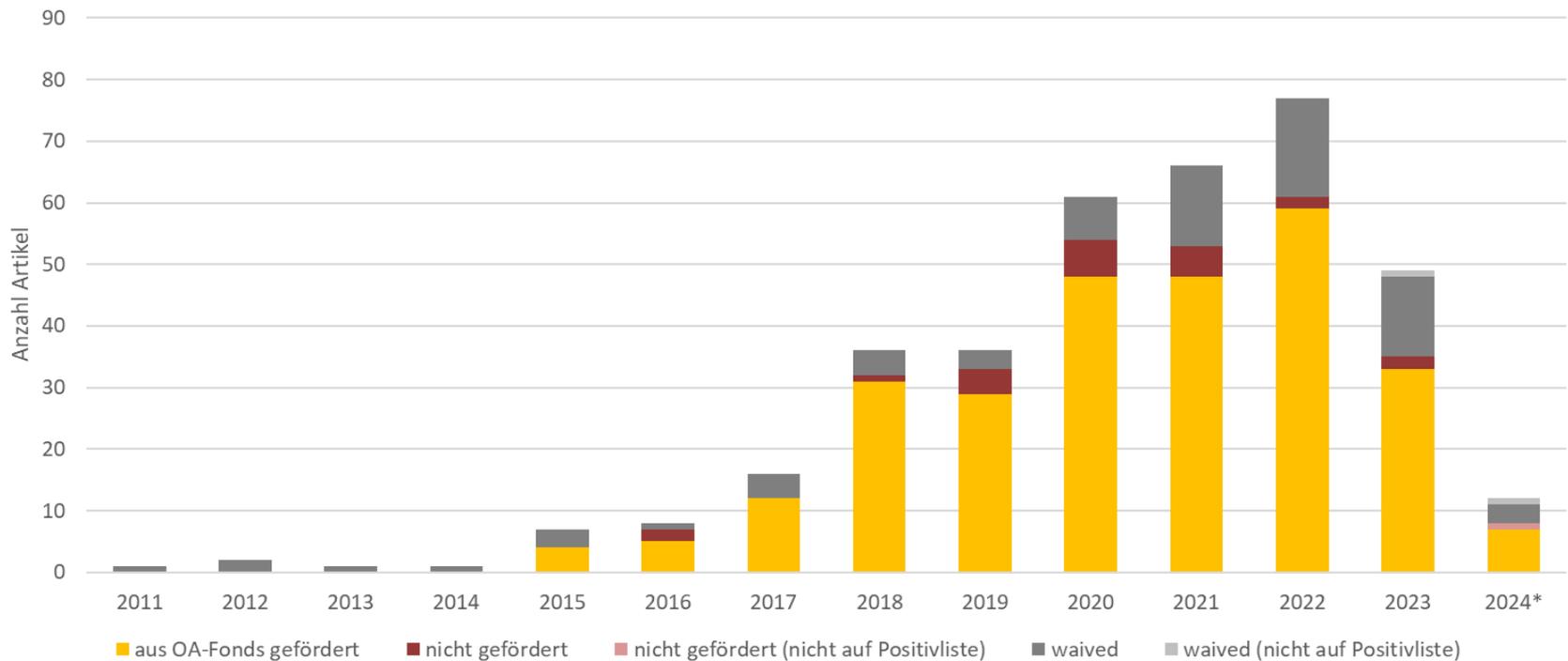
* keine Rückmeldung
 ** bis 30.09.2023

Genutzte vs. nominierte MDPI-Zeitschriften (2)



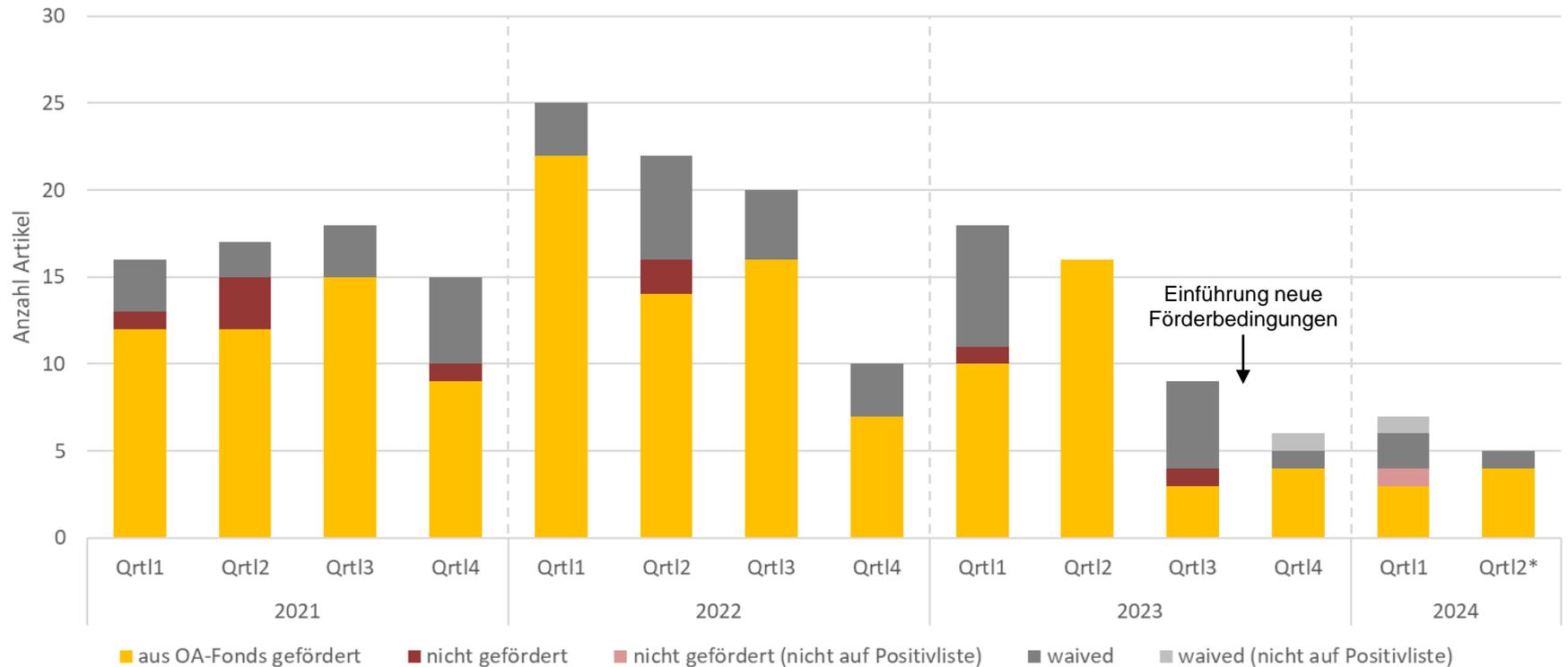
* bis 30.09.2023

MDPI-Artikel mit Corresponding Author der Uni Kassel (1)



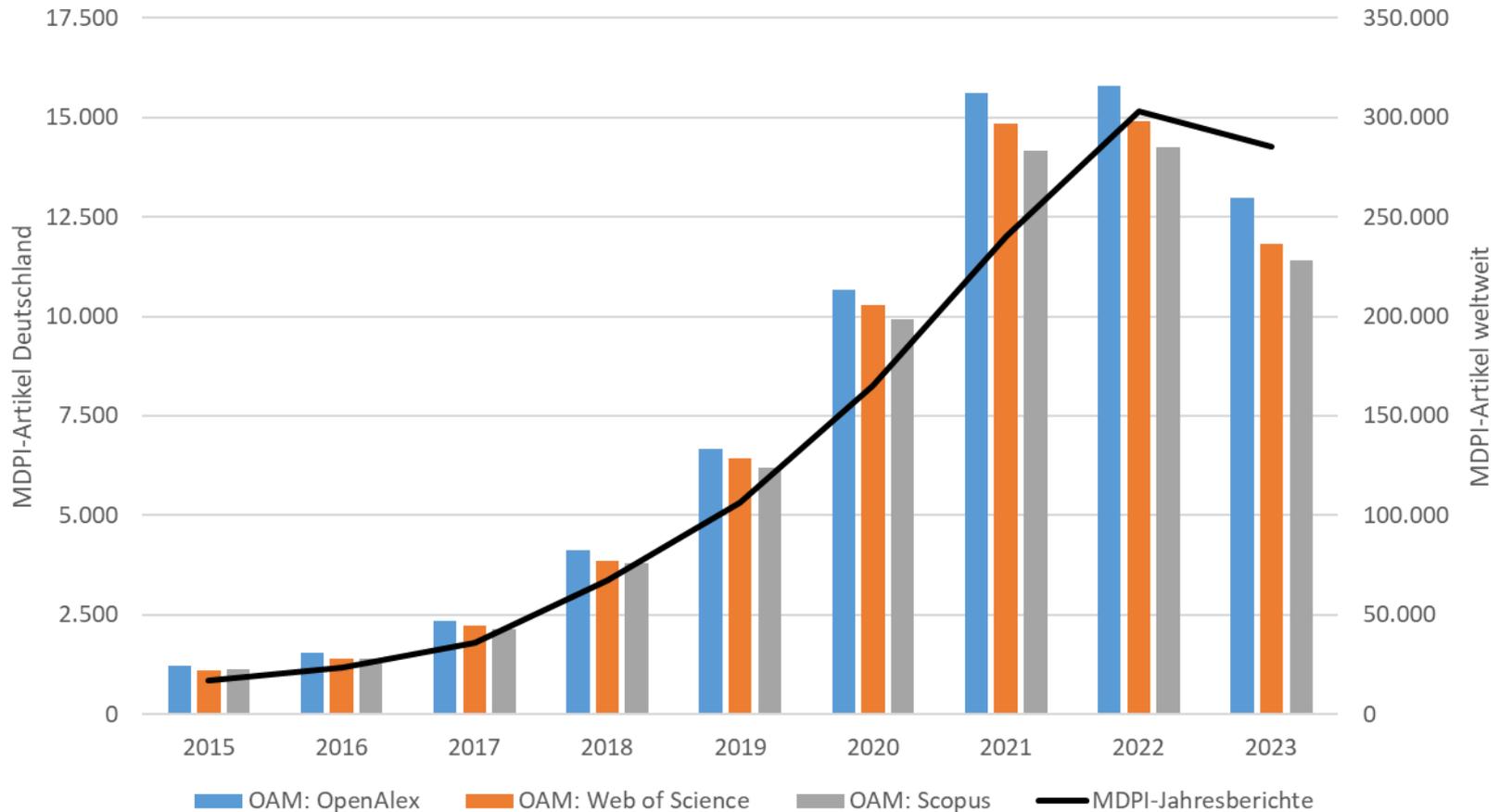
* Stand 13.05.2024

MDPI-Artikel mit Corresponding Author der Uni Kassel (2)



* Stand 13.05.2024

Generelle Entwicklung der Artikelzahlen bei MDPI



Quellen: OA-Monitor (OpenAlex, Web of Science, Scopus), abgefragt am 15.05.2024;
MDPI-Jahresberichte 2015 – 2023 (<https://www.mdpi.com/about/annual-reports>)

Fazit und Ausblick

- keine Beschwerden seitens der Wissenschaftler:innen, eher Zustimmung
- erkennbarer Nachfragerückgang bzgl. Förderung von MDPI-Artikeln
 - bisher kaum Folge der strengeren Förderbedingungen (bisher nur eine Ablehnung)
 - generelles Umdenken seitens der Wissenschaftler:innen? Ggf. mitverursacht durch mehr Bewusstseinsbildung durch die Umfrage?
 - exponentielles Artikelwachstum bei MDPI insgesamt unterbrochen (bei weiterhin steigender Anzahl an Submissions laut MDPI) → Anhebung der Qualitätsstandards?
- Verwaltung der Positivlisten
 - sind nicht statisch
 - bei Bedarf Anpassung möglich (ob auf Anfrage durch die Fächer oder regelmäßige Nachfrage durch die UB ist noch offen)
- Sonderrolle MDPI
 - Sonderbehandlung eines einzelnen Verlags ist nicht ganz glücklich.
 - Einschränkung weiterer Verlage (Frontiers, Hindawi) prüfen?
 - Aufhebung bei positiver Entwicklung des Verlags möglich

Vielen Dank!

Dr. Tobias Pohlmann

Universitätsbibliothek Kassel - Landesbibliothek
und Murhardsche Bibliothek der Stadt Kassel

<https://orcid.org/0000-0003-0728-4213>
pohlmann@bibliothek.uni-kassel.de